

**Memo:**

**Datum: 11 mei 2016**

Quickscan ecologische waarden (Flora en faunawet) projectlocatie Rijdam, te Maastricht

**Opdrachtgever:**

Gemeente Maastricht  
B&O, Projectmanagement  
T.a.v. de heer M. Pelzer MSc.  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

**Opgesteld door:**

De heer M.J.M. Coenen

Geachte heer Pelzer,

Hierbij ontvangt u een korte uiteenzetting van de bevindingen van het veldbezoek van 28 april 2016 op de projectlocatie Rijdam, te Maastricht.

Dit veldbezoek is uitgevoerd vanwege de voorgenomen herinrichtingswerkzaamheden: omvorming van voormalig bedrijfslocatie naar openbaar groen/wijkpark.

In het kader van de voorgenomen werkzaamheden is het noodzakelijk een Flora- en faunawet scan uit te voeren, teneinde vast te stellen of de ingreep effecten heeft op beschermde plant- en diersoorten. De bevindingen van het veldbezoek zijn hieronder beschreven.

**Aanleiding**

De gemeente Maastricht is voornemens om de voormalige bedrijfslocatie Rijdam om te vormen tot openbaar groen/wijkpark. De aanwezige verhardingen en de bestaande groenopstanden zullen daarbij verwijderd worden en heringericht worden, zonder bebouwing. Op de onderstaande luchtfoto is de ingreeplocatie afgebeeld.



Afbeelding 1: Ligging ingreeplocatie aan de Kasteel Aldengoorstraat, te Maastricht

## Onderzoeksmethodiek

Door middel van een visuele scan is op de planlocatie gezocht naar beschermde plant- en diersoorten, sporen van beschermde soorten en mogelijke nestgelegenheden van broedvogels waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn (bijvoorbeeld huismus).

## Huidige situatie

In de huidige situatie is te zien dat nog enkele wanden van het voormalige bedrijfspand overeind staan en dat de betonnen vloer er nog ligt. Een deel van de ondergrond is met betonklinkers verhard. Aan de randen van het terrein in het noorden en het oostelijke deel is nog een opgaande begroeiing van gecultiveerd plantgoed aanwezig, zie onderstaande foto's. Aan de rand van deze begroeiing en op een klein deel van het voormalige bedrijfspand is een vegetatie van bloemdragende vaatplanten ontwikkeld in de loop der jaren. Op afbeelding 1 is aan de zuidoostkant te zien dat er een opgaande begroeiing aanwezig is, maar die is in de huidige situatie niet meer aanwezig, zie foto 2. De luchtfoto van afbeelding 1 is dan ook niet actueel.



*Foto 1: restanten van het voormalige bedrijfspand*



*Foto 2: verruiging met bloemdragende vaatplanten op de plek waar eerder een opgaande begroeiing stond (zie afbeelding 1)*



Foto 3: verruiging in het noordoostelijke deel van de projectlocatie

## Onderzoekresultaten en betekenis (functie) van het gebied voor soorten

### *Planten en vegetatie*

Er zijn geen (beschermd) (muur)planten aangetroffen op de aangrenzende bebouwing en de restanten van de voormalige bedrijfsgebouwen. Ook in de verruigde delen van het terrein en aan de randen van de opgaande begroeiing zijn geen beschermd plantensoorten aanwezig of te verwachten.

De opgaande vegetatie bestaat met name uit jong berkenbomen die door achterstallig onderhoud hier tot wasdom gekomen zijn. De bomen hebben op dit moment geen functie als broedplek voor vogels, omdat ze te klein zijn. In de ondergroei is lokaal (met name de strook op foto 3) verdichting van braamstruweel te vinden, waar broedvogels dankzij de beschutting ervan broedlocaties kan bieden. Een goed ontwikkelde vegetatiestructuur is in ieder geval niet ontwikkeld.

***Effecten op beschermde planten en op goed ontwikkelde vegetatie structuren treden niet op. In het kader van de algemene zorgplicht (Art. 2 Ffwet) is het nodig om de vegetatie buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen.***

### *Amfibieën, reptielen en vissen*

Op de locatie zijn geen permanent watervoerende waterlopen of poelen aanwezig die voor vissen en amfibieën voortplantingshabitat vormen. Het voorkomen van soorten amfibieën en vissen is daarmee uitgesloten.

In dit deel van Maastricht is het voorkomen van muurhagedissen niet aan de orde, ondanks dat het terrein vanwege de aanwezigheid van stenige structuren en jachtgebied (verruigde kruidenvegetatie) aanwezig is, is het voorkomen van muurhagedissen uitgesloten (de soort bevindt zich momenteel enkele nog aan de westzijde van de Maas). Andere soorten reptielen komen gezien de ligging binnen het stedelijke gebied, en het ontbreken van aangrenzend leefgebied van soorten niet voor hier.

***Er komen geen beschermde amfibieën, vissen en reptielen voor vanwege het ontbreken van leefgebied.***

### *Grondgebonden zoogdieren en vleermuizen*

De aangrenzende loods in het zuidoosten kan, vanwege de aanwezigheid van spouwopeningen als

vaste rust- en verblijfplaats dienen voor vleermuizen. Echter omdat er geen bebouwingen of opgaand groen tegen de loods voorzien zijn, zullen effecten uitblijven.

Ter plekke van een resterende muur in het noordwesten, zie foto 4, is een grote opening aanwezig die door vleermuizen gebruikt kan worden als invliegopening naar achtergelegen loods. Ook hiervoor geldt, dat deze functie niet verloren gaat, omdat hier niet gebouwd wordt en indien er geen opgaande begroeiing voor het gat geplaatst wordt. Het terrein vormt zeer marginaal geschikt jachtgebied voor vleermuizen. Door de herinrichting van het terrein, waarbij eveneens nieuwe opgaande begroeiing of boomgroepjes wordt gerealiseerd behoudt het terrein deze functie voor vleermuizen.

Ter plekke van de opening zijn geen aanwijzingen (krabsporen/klimsporen) gevonden van steenmarters die hier mogelijk naar binnen en buiten kruipen.



Foto 4: Opening in de muur naar achterliggende loods die mogelijk door vleermuizen in gebruik is als vaste rust- en verblijfplaats. Bewoningssporen van steenmarter zijn niet aangetroffen.

Voorts doet het terrein dienst als leefgebied voor diverse algemeen voorkomende soorten muizen (huismuis, huisspitsmuis). Zwaar beschermde soorten zijn in ieder geval niet aanwezig in het gebied. Soorten als egel en konijn kunnen incidenteel op het terrein aanwezig zijn, maar optimaal leefgebied voor deze soort ontbreekt er.

***Ter plekke van de ingreeplocatie komen alleen algemeen voorkomende soorten zoals huismuis en huisspitsmuis.***

***Effecten op algemene soorten (Tabel 1 Ffwet), zoals huisspitsmuis, kunnen optreden maar zijn door zorgvuldig handelen op de locatie te minimaliseren of te voorkomen (zie ook onderdeel conclusies en advies).***

***Effecten op vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen treden niet op wanneer de aanwezige openingen in aangrenzende gebouwen (spouwmuur loods en het gat in de loods) niet met opgaande begroeiing afgeschermd worden.***

***Het terrein is zeer marginaal geschikt als jachtgebied voor vleermuizen. Effecten treden echter niet***

**op bij de verwijdering van de aanwezige vegetatie en door de aanplant van nieuw opgaand groen (of boomgroepen) voorziet in het behoudt ervan.**

**Andere zwaar beschermde Tabel 2 en 3 Ffwet soorten (muv vleermuizen) maken geen gebruik van het terrein, waardoor effecten hierop uit te sluiten zijn.**

*Broedvogels (algemene soorten en soorten met jaarrond beschermde nesten)*

Ter plekke van de projectlocatie zijn geen jaarrond beschermde nesten aanwezig van broedvogels.

Dit komt omdat geschikt broedbiotoop (struikgewas) onvoldoende ontwikkeld is.

In de begroeide randen van het terrein kunnen in beperkte mate algemeen voorkomende soorten broedvogels van stad en park voorkomen (zoals merel, roodborst, winterkoning). Het verwijderen ervan heeft echter geen gevolgen voor de aanwezige soorten op populatieniveau. Opgemerkt dient te worden dat de werkzaamheden in ieder geval buiten de broedperiode uitgevoerd dienen te worden, om verstoring van broedende vogels te voorkomen.

**Er komt slechts een beperkt aantal soorten broedvogels voor in de directe nabijheid van de locatie. Directe effecten op hun populatieniveau treden niet op bij de verwijdering van de aanwezige vegetatie. Jaarrond beschermde nesten zijn niet aangetroffen en zeker niet te verwachten, omdat de opgaande begroeiing niet optimaal genoeg is ontwikkeld.**

**Het verwijderen van de vegetatie dient wel buiten het broedseizoen uitgevoerd te worden (buiten de periode half maart- half juli) om verstoring te voorkomen op broedende vogels.**

*Vlinders, libellen en overige ongewervelden*

Vanwege het ontbreken van optimaal ontwikkelde habitats is het voorkomen van beschermde soorten libellen, dagvlinders en ander ongewervelden uitgesloten.

Het gebied kan wel als foerageergebied dienst doen voor algemeen voorkomende soorten.

**Beschermde soorten libellen, vlinders en overige ongewervelden komen niet voor en zijn eveneens niet te verwachten.**

## Conclusies en advies

Uit het onderzoek blijkt dat:

- ✘ er op de locatie geen beschermde plant en diersoorten (Tabel 2 en 3 Ffwet) voorkomen op de ingreeplocatie, die afhankelijk zijn van de locatie als leefgebied en dat er geen effecten en overtredingen van de Flora- en faunawet optreden;
- ✘ er alleen algemeen voorkomende soorten broedvogels van stad en park kunnen broeden en dat het verwijderen van de vegetatie buiten de broedperiode (die globaal loopt vanaf half maart- half juli) niet tot effecten en overtredingen leidt ten aanzien van broedende vogels;
- ✘ er mogelijk vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn in aangrenzende loodsen en de planlocatie zeer marginaal geschikt is voor vleermuizen als foerageergebied voor vleermuizen; en dat er met de herinrichting geen overtredingen plaats hebben in het kader van de Flora- en faunawet, mits de potentieel geschikte invliegopeningen voor vleermuizen vrij blijven van opgaande begroeiing en nieuwe beplanting (bijvoorbeeld boomgroepen) herplant worden verspreid op het terrein;
- ✘ effecten op Tabel 1 Ffwet soorten te voorkomen zijn door zorgvuldig te handelen tijdens het werk (zoals; werken vanaf één richting naar uitgang, zo min mogelijk verstoring op de onbebouwde delen en randen van het terrein);
- ✘ er geen nader soortgericht onderzoek uitgevoerd hoeft te worden;
- ✘ er geen ontheffing nodig is voor de uitvoering van de beoogde werkzaamheden.